

Concours Sciences sociales ENS Cachan 2010

ÉPREUVE ORALE DE SOCIOLOGIE

(Préparation : 1 heure – Exposé : 15 minutes – Discussion : 15 minutes)

Élodie Béthoux, Pierre-Paul Zalio

En 2010, 18 candidats sur les 19 convoqués se sont présentés à l'épreuve orale de sociologie.

La moyenne des notes obtenues par les candidats est cette année de 9,9, en légère progression par rapport à l'an dernier. L'écart type est de 4,73 ; la note maximale de 17 et la note minimale de 01. Sept candidats ont obtenu une note supérieure ou égale à 13 ; six une note inférieure ou égale à 7.

Les candidats ont dans l'ensemble confirmé, cette année encore, leur bonne maîtrise de l'exercice : cela se traduit, sur le plan formel, par des exposés généralement construits, dont le plan (à défaut, toujours, d'une problématique) est annoncé et tenu, et dont le déroulement tient bien dans les quinze minutes imparties. Trois candidats ont néanmoins rencontré des problèmes de gestion de leur temps de parole cette année (deux exposés étant trop courts et un trop long).

Sur le fond, le jury se satisfait également de voir qu'un nombre croissant de candidats respecte bien « l'esprit » de l'épreuve et s'efforce de développer, à partir du sujet proposé, un *raisonnement sociologique* qui articule quelques références bien choisies, quelques concepts – précis – issus de traditions sociologiques variées et quelques données empiriques. Reconnaître que les candidats s'efforcent de le faire ne signifie pas, bien entendu, que tous y parviennent et plusieurs exposés se révèlent ainsi inégaux, alternant des idées bienvenues ou des exemples stimulants et des passages peu convaincants, car perdant de vue le sujet traité.

À cet égard, le jury constate que les sujets qui, dans leur formulation ou leur objet, s'éloignent quelque peu d'une classique question de cours sont ceux à partir desquels les candidats parviennent le mieux, relativement, à raisonner. *A contrario*, comme l'an dernier, des sujets plus classiques (sur la dimension comparative de la sociologie par exemple) ont donné lieu à des traitements décevants.

Les notes les plus basses sanctionnent des exposés qui se révèlent hors sujet (« la place des objets dans l'analyse sociologique » a ainsi donné lieu à un développement sur « l'objet de la sociologie »), ou très confus, ou trop abstraits et généraux (comme sur « expertise et critique »), et que la reprise et la discussion avec le jury n'ont pas permis de corriger. Le jury rappelle en effet, comme chaque année, toute l'importance qu'il accorde pour son appréciation finale aux échanges qui suivent l'exposé.

Le jury tient à souligner qu'il n'attend pas des candidats qu'ils fassent montre de connaissances de spécialistes sur tel ou tel thème ou domaine de la sociologie, mais plutôt qu'ils témoignent d'une bonne vision d'ensemble de la discipline, de son histoire comme des débats généraux qui l'animent aujourd'hui. Dans cette perspective, le jury s'est étonné qu'un candidat ignore totalement sur quoi Simmel avait travaillé ou qu'un autre n'ait pas vu que la sociologie des sciences pouvait apporter des réponses à un sujet sur « sciences et savoirs profanes ». Dans le même esprit, et bien qu'il ne soit évidemment nullement attendu que le traitement d'un sujet suive nécessairement l'histoire de la discipline, le va et vient constant entre auteurs classiques et auteurs contemporains se révèle fort malvenu lorsqu'il finit par donner l'impression que le candidat manque cruellement de repères pour déterminer la généalogie des concepts mobilisés ou la portée des thèses énoncées.

Sujets posés en 2010

- « Il y a société, au sens large du mot, partout où il y a action réciproque des individus. » (Simmel, « Le problème de la sociologie », *Revue de métaphysique et de morale*, 1894, p. 499)

- Mesurer = quantifier ?
- Risques et société
- Toute sociologie est-elle nécessairement comparative ?
- Entreprises, entrepreneurs, patronat
- Droit et activités sociales : ressource ou contrainte ?
- Expertise et critique
- Sciences et savoirs profanes
- La place des objets dans l'analyse sociologique