

## SOCIOLOGIE

### ÉPREUVE À OPTION : ORAL

**Baptiste Coulmont, Charles Soulié**

**Coefficient : 3 ; Durée de préparation : 1 heure**

**Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 15 d'exposé et 15 de questions**

**Type de sujets donnés : question unique**

**Modalités de tirage du sujet : tirage au sort d'un sujet (pas de choix)**

**Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun**

**Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun, la calculatrice est interdite**

#### *Principe de l'épreuve*

Suite aux demandes de modification faites en 2009 et comme l'année dernière, le premier candidat d'un trio tirait au sort un couple de sujets parmi l'ensemble des sujets proposés et choisissait l'un des sujets. Les deux candidats suivants, sans avoir à tirer au sort et sans connaître le choix du candidat précédent, devaient choisir parmi le même couple de sujets.

Les sujets variaient tant par le mode d'entrée (un type de fait social, un sous-champ disciplinaire, une question méthodologique...) que par la formulation (parfois très classique, parfois peu classique). L'exposé dure 15 minutes, suivi d'une discussion de 15 minutes avec le jury.

#### *Commentaire du jury*

Les commentaires des rapports des années précédentes, ainsi que les conseils aux candidats qui s'y trouvaient, restent valides.

Le jury a été assez satisfait du niveau d'ensemble des prestations proposées. La plupart des candidats organisent leur exposé autour d'une problématique sociologique à partir de laquelle ils construisent un plan bien annoncé dès l'introduction. Les candidats semblent également bien maîtriser le temps de 15 minutes qui leur est imparti, même si quelques exposés n'ont pas dépassé de beaucoup les 10 minutes. Par ailleurs, le jury s'est réjoui de la bonne culture générale en sociologie démontrée par une majorité de candidats, y compris sur des sujets que le jury pense être « moins classiques ». Ils savent souvent mobiliser des références théoriques à bon escient, et parfois donnent l'impression de connaître les travaux de façon approfondie, ne se contentant pas de simplement citer le nom des auteurs, ou le titre des ouvrages accompagnés de leur date de parution.

Les gros échecs sont liés à une méconnaissance de distinctions que le jury tient pour élémentaires. Ainsi la « culture » dans l'expression « arbitraire culturel » ne se résume pas au sens que le ministère de la culture peut donner à la culture, mais porte bien aussi sur la culture au sens donné par les anthropologues.

Les grands succès sont moins liés à la récitation d'un cours qu'à la mobilisation de connaissances. Le

sujet portant sur « morale et sociologie » a donné lieu à un bel exposé laissant entrevoir ce que la sociologie devait à certains débats philosophiques.

Les déceptions sont liées, dans l'esprit du jury, à des sujets embrassés trop rapidement par les candidats. Aucun n'a choisi « le jour et la nuit » (l'énoncé est peu clair en effet) et tous les trois se sont réfugiés vers « la mobilité sociale au féminin », sans faire preuve de beaucoup de connaissances précises, empiriques, concrètes... sur le taux d'activité des femmes, les différentes possibilités de carrières offertes à différentes périodes (ce n'est pas le même contexte en 1880 et maintenant), sur le rôle que peut jouer le mariage, sur l'existence, peut-être, d'une mobilité des hommes « au féminin » (s'il existe des spécificités de la mobilité sociale des femmes). En revanche, les connaissances critiques étaient présentes (les outils d'objectivation sont androcentrés, ils invisibilisent...) mais ne sauraient satisfaire, à eux seuls, l'appétit du jury.

Enfin le jury regrette une fois encore, le caractère trop souvent exclusivement théorique des exposés. Il attend des candidats qu'ils soient capables non seulement d'illustrer leur propos avec des exemples tirés de leur culture sociologique et historique ou d'enquêtes connues (Insee ou autres) mais également de présenter des données de cadrage des phénomènes sociaux étudiés et de construire leur raisonnement théorique à partir de l'analyse approfondie d'exemples concrets judicieusement choisis, une mise en perspective historique préalable étant aussi souvent particulièrement bienvenue.

#### ***Liste des sujets***

Les sociologues et l'intime / les actifs non salariés

La lutte des classes est-elle encore d'actualité / Qu'est-ce qu'être wébérien ?

Les élites / Une sociologie de la violence est-elle possible ?

L'arbitraire culturel / Morale et sociologie

La mobilité sociale au féminin / Le jour et la nuit